

**ACTA DE SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PEL PLE DE L'AJUNTAMENT
EN DATA 7 DE JULIOL DE 2010**

Identificació de la sessió

Núm.: 07/2010

Caràcter: extraordinari

Data: 7 de juliol de 2010

Horari: de 15:00 a 17:30

Lloc: Sala Cultural de la Casa Consistorial de Caldes d'Estrac

Assistents:

Sr. Joaquim Arnó Porras, Alcalde (CIU)

Sra. Helena Gallardo Sainz, Segona Tinent d'Alcalde (CIU)

Sr. Àngel Rusiñol Esteban, Tercer Tinent d'Alcalde (CIU)

Sr. Marcos Blázquez Garcia (CIU)

Sr. Joan Vázquez Bellatriu (CIU)

Sra. Rosa Isabel Cantenys Monsant (PSC)

Sr. Miquel González Monforte (PSC)

Sra. Elena Díaz Torrevejano (PSC)

Sr. Pedro Cano Martínez (PSC)

Presenten excuses:

Sr. Francesc Garcia Cuyàs, Primer Tinent d'Alcalde (CIU)

Secretari:

Sr. Oscar Campos Planes

Alcalde: Donem pas al Ple extraordinari del dia d'avui, 7 de juliol del 2010 que començarem amb el punt següent de l'ordre del dia, primer punt:

1. RESOLUCIÓ EXPEDIENT SANCIONADOR 1/2010

Té la paraula el portaveu.

Portaveu del Grup Municipal del PSC: No ha excusat a dos regidors que falten del seu grup municipal

Alcalde: Perdó, no, un està aquí i l'altre s'excusa.

Portaveu del Grup Municipal del PSC: L'altre no

Alcalde: El regidor Francesc Garcia per motius laborals s'excusa.

Té la paraula

Portaveu del Grup Municipal de CIU: Molt bé. Gràcies, bona tarda.

Passaria a llegir la resolució de l'expedient sancionador a la senyora secretària – interventora Maria Teresa Gisbert i Coll

“””

**PROPOSTA D'ACORD
QUE FORMULA
L'ALCALDE- PRESIDENT**

Atès que el Sr. Instructor de l'Expedient Sancionador incoat a la Sra. Secretaria- Interventora d'aquest Ajuntament Sra. Maria Teresa Gisbert i Coll ha dictat en data 23 de juny de 2010 la següent resolució:

“**EXP. 01/2010

RESOLUCIO INSTRUCTOR

EXPEDIENT DISCIPLINARI SRA. SECRETÀRIA- INTERVENTORA SRA. MARIA TERESA GISBERT I COLL

De conformitat amb el que estableixen els articles 291 a 293 del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al Servei de les Entitats Locals de Catalunya, formulo aquesta Proposta de Resolució en el marc de l'expedient disciplinari incoat el passat 26 de març de 2010 contra la Secretària-Interventora de l'Ajuntament, la Sra. Maria Teresa Gisbert i Coll, sobre la base de les següents consideracions:

A) Antecedents i instrucció de l'expedient

1r.- *Per mitjà del Decret d'Alcaldia núm. 206/2010, va ser incoat un expedient disciplinari contra la inculpada relatiu a la determinació de les responsabilitats susceptibles de sanció en què hagués pogut incórrer aquella en l'exercici del seu càrrec, les quals anaven referides a la presumpta falta de seguiment dels concessions en l'àmbit de control econòmic i administratiu, a l'existència de possibles deficiències en els adjudicacions d'obra, i a l'eventual falta de control dels pagaments de factures.*

Així mateix, per mitjà d'aquell acte se li va notificar a la inculpada el nomenament d'instructor i secretari.

2n.- *Mitjançant ofici de 29 de març de 2010, es va citar a la Sra. Gisbert, per comparèixer davant l'òrgan instructor, a fi i efecte de prendre-li declaració en relació a aquelles presumptes irregularitats, efectuant-se aquest tràmit en data 7 d'abril de 2010, del qual es va aixecar l'acte que figura també a l'expedient.*

3r.- *A la vista de les actuacions practicades i de la documentació que consta en l'expedient, l'Instructor va formular Plec de Càrrecs en data 14 d'abril de 2010, d'acord amb el que disposa l'article 283 del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al Servei de les Entitats Locals de Catalunya.*

4rt.- *La inculpada, a través del seu representant legal, va fer ús del dret de vista de l'expedient, la qual cosa va tenir lloc, tal com consta en l'expedient, en data 26 d'abril de 2010.*

5è.- *En data 28 de maig de 2010 i per correu administratiu (Registre d'Entrada 1398 d'aquest Ajuntament de data 4 de maig de 2010), el representant legal de la inculpada va presentar escrit de descàrrec i va exposar les al·legacions i va proposar les proves que va estimar oportunes per a la seva defensa.*

6è.- Per resolució de 3 de juny de 2010, l'Instructor va resoldre motivadament practicar d'ofici les proves consistents en donar per reproduïdes les diligències practicades amb anterioritat, així com en sol·licitar l'expedició d'informes i certificats diversos, acordant l'obertura d'un període probatori de 15 dies amb la finalitat de procedir a la seva pràctica.

7è.- Per escrit de data 6 de maig de 2010 i per correu administratiu (Registre d'Entrada 1455 d'aquest Ajuntament de data 7 de maig de 2010), el legal representat de la inculpada va presentar escrit de recusació de l'Instructor i Secretari de l'expedient.

8è.- Per Resolució 355/2010 de l'Alcalde- President de l'Ajuntament de Caldes D'Estrac de data 24 de maig de 2010, notificada a la inculpada en data 3 de juny de 2010 va esser desestimada la recusació plantejada.

9è.- Un cop practicada la prova, en data 3 de juny de 2010 li va ser concedida a la inculpada un tràmit de vista de l'expedient per tal de què pogués revisar el seu contingut i efectuar les al·legacions que estimés oportunes.

B) Valoració jurídica dels fets

Prèvia.- En primer lloc, i abans de procedir a l'anàlisi jurídic dels fets descrits al Plec de Càrrecs un cop passats pel sedàs de la prova practicada, ens hem de referir a l'eix fonamental a partir del qual la representació de la inculpada articula la seva defensa, com és l'eventual prescripció de les infraccions imputades. Sense perjudici de referir-nos més endavant a aquesta circumstància en relació amb els diversos fets imputats per tal de valorar la virtualitat d'aquesta argumentació en cada cas concret, no podem sinó fer un pronunciament previ que contradueix frontalment bona part de la línia argumental de la Sra. Gisbert en aquest punt.

En aquest sentit, observem com la inculpada, en el seu escrit d'al·legacions, esgrimeix els articles 94 i 97 de la Llei estatal 7/2007, de 12 d'abril, pel qual s'aprova l'Estatut Bàsic de l'Empleat Públic (en endavant, "EBEP"), per tal de justificar que el termini de prescripció de les infraccions comeses en el marc del règim disciplinari dels empleats públics és aquell previst per l'EBEP -que preveu 3 anys, 2 anys i 6 mesos per les faltes molt greus, greus i lleus, respectivament- i no pas aquell altre regulat al Decret català 214/1990, de 30 de juliol, que aprova el Reglament del Personal al Servei de les Entitats Locals de Catalunya -6 anys, 2 anys i 3 mesos-.

Ara bé, el raonament emprat per la direcció lletrada de la inculpada suposa obviar el règim especial que al respecte estableix la Disposició Addicional 2a del propi EBEP quan d'un funcionari amb habilitació de caràcter estatal es tracta, com és el cas de la seva representada. Més concretament, l'apartat 6 d'aquest precepte estipula que el règim disciplinari aplicable a aquesta modalitat de funcionaris es regularà d'acord amb allò disposat per a cada Comunitat Autònoma. Així doncs, haurem d'estar a la normativa que al respecte es troba vigent a Catalunya, i no pas a la pròpia regulació que d'aquesta qüestió en fa amb caràcter general l'EBEP.

Així les coses, el termini de prescripció de les infraccions aplicable al present expedient disciplinari serà aquell que resulti del Decret 243/1995, de 27 de juny, pel qual s'aprova el Reglament de règim disciplinari de la funció pública de l'Administració de la Generalitat de Catalunya que, per raó de l'article 300 del Text Refós de la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya, ha de prevaldre en cas de contradicció -que és pràcticament inexistent aquest supòsit- per sobre d'allò estipulat pel Reglament del Personal al Servei de les Entitats Locals de Catalunya.

Per tot això, l'article 22 del Decret 243/1995 esdevé el referent en aquesta matèria a Catalunya per expressa remissió de l'EBEP, quan estableix que el termini de prescripció de les faltes molt greus prescriu als 6 anys, les greus als 2 anys i les lleus als 2 mesos, fixant així un règim en aquesta matèria plenament coincident així mateix amb allò previst a l'art. 121 del Decret Legislatiu 1/1997, de 31

d'octubre, pel qual s'aprova la refosa en un text únic dels preceptes de determinats textos legals vigents a Catalunya en matèria de funció pública.

Aquests terminis són, per tant, aquells que han de ser considerats en la tramitació d'aquest expedient, i que per tant serviran per valorar si les al·legacions efectuades per la inculpada sobre aquest particular poden reeixir o han de ser desestimades.

Primera.- Entrant ja en el Càrrec Primer que es descriu en el Plec, que parteix de l'expedient núm. 187/2003, el qual tenia per objecte l'execució de les obres efectuades als "Banys Termals" del municipi entre els mesos de març i abril de 2003, en primer lloc ens hem de referir al primer dels fets imputats (A.1), relatiu a diverses irregularitats comptables i pressupostàries presumptament comeses per la inculpada en relació a la imputació de l'import (51.766'16 Euros) derivat de la factura emesa el 3 de maig de 2004 per la mercantil "SERVEI DE NETEJA PERE I ÀNGEL, S.L." en relació a la realització d'aquells treballs.

En aquest sentit, a la vista de la documentació que obra a l'expedient i de la prova practicada ha quedat acreditat que la inculpada en efecte va enregistrar en la comptabilitat municipal -22 de desembre de 2003- el deute contret amb aquella societat amb anterioritat a l'emissió de la corresponent factura -3 de maig de 2004-, acordant-se amb posterioritat l'autorització de la despesa, per mitjà d'acord de la Junta de Govern de 27 de desembre de 2004, a càrrec d'una partida pressupostària que es corresponia a l'exercici anterior.

Aquesta actuació suposa vulnerar de pla l'essencial regulació que conté l'article 184 del Reial Decret 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals, pel que fa a les fases de procediment a que s'ha de subjectar la gestió de les despeses en els ens locals, i que requereix necessàriament que es produeixi consecutivament l'autorització de la despesa, la disposició o compromís de despesa, el reconeixement o liquidació de l'obligació i l'ordenació del pagament, circumstàncies que, com hem vist, van ser completament obviades per la inculpada en el marc d'aquell expedient.

En aquest sentit, tal i com resulta de l'informe efectuat pel tècnic de l'Administració Especial i Tresorer de l'Ajuntament elaborat com a document probatori a instàncies d'aquest instructor, la gravetat i la transcendència d'aquesta conducta queda referendada a la vista dels articles 52, 54, 56, 58 i 61, del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril, que desenvolupen precisament les previsions de la legislació d'hisendes local en l'àmbit concret de l'execució de la despesa.

En aquests preceptes observem com es defineixen amb detall les diverses fases preceptives que han d'integrar la gestió dels pressupòsits de despesa de les entitats locals, esdevenint del tot fonamental ajustar-se a les seves determinacions, com una garantia de rigor i transparència en la comptabilització d'operacions i liquidació dels pressupostos públics.

Doncs bé, com ha quedat acreditat, i en relació a la partida pressupostària de 51.766'16 Euros, la Sra. Gisbert va conculcar de pla els principis d'execució de despesa que estableix la legislació d'hisendes locals, en reconèixer i liquidar l'obligació contreta amb l'empresa que va realitzar les obres amb anterioritat a ser autoritzada la despesa corresponent. Segons aquell acord, la despesa anterior s'autoritza amb càrrec a la partida 43.60109, la qual no existeix en el pressupost de l'any 2004 ja que és la partida en la qual es va enregistrar l'obligació reconeguda en l'any 2003.

Així mateix, tampoc ofereix dubtes a aquest Instructor que la Sra. Gisbert va incórrer així mateix en una clara irregularitat quan va permetre que l'adjudicació de l'esmentada obra es produís sense la intervenció de l'òrgan municipal competent, com era el Ple municipal (apartat A.2 del Càrrec Primer).

En aquest sentit l'argumentació de la inculpada és del tot insuficient per contrarestar les anteriors consideracions, no només perquè és vague, ambigua i està totalment mancada d'un suport probatori que la sustenti, sinó perquè resulta irrefutable que, en la seva doble condició de Secretària i Interventora de

l'Ajuntament, era ella qui havia de vetllar per la conformitat a Dret de tot el procediment, essent la màxima responsable tant des d'un punt de vista financer i pressupostari com jurídic.

Més concretament, de l'article 4 del Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre, pel qual es regula el Règim Jurídic dels Funcionari d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional, al qual es refereix la inculpada, així com de la Disposició Addicional 2a de l'EBEP, es desprèn de forma diàfana que les funcions assumides per la Sra. Gisbert comprenien, en la seva qualitat de Secretària, la fe pública i l'assessorament legal preceptiu, i, com a Interventora, les pròpies del control i fiscalització interna de la gestió econòmic-financera i pressupostària del Consistori, així com les corresponents a la comptabilitat i la recaptació.

Tal i com es de veure en aquella normativa, aquestes funcions ex lege impliquen que entre les seves atribucions es trobessin, entre d'altres: l'emissió d'informes legals, la fiscalització de tot acte, document o expedient que suposés el reconeixement de drets i obligacions de contingut econòmics o que poguessin tenir repercussió financera o patrimonial, la intervenció formal de l'ordenació de pagament, la comprovació formal de l'aplicació de les quantitats destinades a obres, subministraments, adquisicions i serveis, la coordinació de les funcions o activitats comptables de l'entitat local, la preparació i redacció del compte general del pressupost i de l'administració del patrimoni, així com la formulació de la liquidació del pressupost anual.

Així les coses, és evident el protagonisme crucial que la Secretària-Interventora tenia en el fet imputat a què ens estem referint, atès que, en definitiva, les irregularitats aquí acreditades formaven part de la seva esfera d'obligacions i responsabilitats per mandat legal en l'àmbit jurídic, pressupostari i comptable, i per tant, ha quedat constatada una greu deixadesa de la inculpada en l'exercici de les seves funcions.

Aquest Instructor entén que l'actuació de la inculpada va ser manifestament il·legal en una qüestió de summe rellevància pels interessos de l'Ajuntament, i, per tant, reconduible al tipus infractor recollit a l'article 240.d) del Decret 214/1990, que forma part del catàleg de faltes molt greus que estipula aquesta norma.

Per últim, hem de considerar que la infracció es pot considerar realitzada des del moment en què es va evidenciar en tota la seva integritat la irregularitat comesa per la inculpada, coincidint amb l'emissió de la factura per part del contractista i la posterior autorització de la despesa per part de la Junta de Govern, circumstàncies que com hem vist es van produir el 3 de maig i 27 de desembre de 2004, respectivament. Per tant, considerant que ens trobem en el marc d'una infracció molt greu, a la qual, com hem vist abans, li és aplicable un termini de prescripció de 6 anys, i que l'expedient disciplinari que ens ocupa va ser incoat en data 26 de març de 2010 i notificat a la interessada pocs dies després, el 30 de març, ha de decaure així mateix l'al·legació de la inculpada en aquest punt pel que fa a l'eventual prescripció de la infracció.

Segona.- Pel que fa a l'expedient núm. 76/2005 (apartats B.1 i B.2) del Càrrec Segon), consistent en la contractació dels serveis de publicitat i manteniment de la web de l'Ajuntament amb el Sr. Jordi Torrus Vidal, en virtut del qual va ser autoritzat un pagament per import de 9.851,22 € en data 5 de juny de 2007 (factura 7/2007), hem de partir de la premissa de què en el marc d'aquell contracte, adjudicat pel Consistori en data 7 d'octubre de 2005, es va acordar que l'import a satisfer a l'adjudicatari com a contraprestació per les tasques a desenvolupar era de 21.740'64 Euros anuals, IVA inclòs. Aquest preu se satisfia mensualment a partir de l'emissió d'un factura per part de l'adjudicatari per un import sempre idèntic, que ascendia a 1.811'72 Euros, també IVA inclòs.

Doncs bé, prova evident de què els treballs extres que s'inclouen a la factura que ha motivat el present càrrec quedaven fora de l'àmbit del contracte és que en virtut del mateix es va abonar un import que suposava excedir sobradament de la quantia anual estipulada en el contracte subscrit i que li va ser efectivament abonada a l'adjudicatari durant l'any 2007. Dit amb altres paraules, durant l'any 2007

l'Ajuntament va abonar al contractista 12 factures per un valor de 1.811'72 Euros, el que suposà un total 21.740'64 Euros, de conformitat amb el tipus de licitació màxim acordat, i, a més, la inculpada va autoritzar el pagament addicional dels esmentats 9.851'22 Euros, circumstància absolutament excepcional i irregular que no va anar acompanyada per part seva de cap mena de justificació en el moment en que van succeir els fets, ni tan sols en la declaració prestada en el marc del present expedient o en el seu plec de descàrrecs.

En aquest sentit, per molt que li assisteixi la raó a la inculpada quan afirma que l'esmentat import no excedia del mínim previst legalment per a la contractació menor en el règim llavors vigent en matèria de contractació de les administracions públiques, no ho és menys que aquell import superava amb escreix el límit pressupostari anual previst pel plec de clàusules i el contracte del servei adjudicat, i que, com en el cas anterior, la inculpada també va incomplir el règim de gestió de despesa establert per la legislació d'hisendes locals en els termes exposats més amunt, ometent les fases preceptives que allà es contemplen, tal i com resulta de l'informe emès pel Tècnic de l'Administració Especial i Tresorer de l'Ajuntament elaborat com a document probatori a instàncies d'aquest Instructor, al qual ja ens hem referit.

Per tant, també en aquest cas hem de concloure que la Sra. Gisbert va cometre una il·legalitat manifesta tant des d'una vessant financera i pressupostària com jurídica, ocasionant-li un perjudici econòmic greu a l'Ajuntament de Caldes d'Estrac. Per aquest motiu, aquest Instructor considera que els apartats B.1 i B.2 del Càrrec Primer constitueixen uns fets que coincideixen amb els trets definidors de la conducta típica molt greu recollida a l'assenyalat article 240.d del Decret 214/1990.

Tercera.- Referint-nos a la tercera de les conductes que integren el Càrrec Tercer del Plec (apartats C.1 i C.2), hem de partir del contracte subscrit en data 5 d'agost de 1993 entre l'Ajuntament i la mercantil SERVICIO INSTALACIÓN ANTENAS COLECTIVAS S.A., per a la instal·lació d'una xarxa de teledistribució per cable i la seva posterior explotació mitjançant concessió administrativa. En l'article 6 del Plec de Condicions del concurs públic que va desembocar en aquell contracte es feia menció expressa de què el concessionari havia de satisfer a l'Ajuntament el preu públic pertinent per ocupació del sòl, subsòl i vol de la via pública. Així mateix, la pròpia concessionària, en la seva oferta, es comprometia a satisfer l'import corresponent per aquest concepte, així com un cànon anual d'explotació de 10% dels beneficis obtinguts.

No obstant, s'ha observat que l'Ajuntament, fins el mes de desembre de 2009 –en absència de la inculpada- no ha procedit a liquidar o exigir el pagament de l'esmentat preu públic, ostentant ja per aquell temps la inculpada la condició de Secretària i Interventora de l'Ajuntament amb les àmplies i fonamentals competències a què ens hem referit més amunt en l'àmbit financer i pressupostari de l'Ajuntament.

Per tant, no pot ser acceptada l'al·legació de la inculpada respecte a que no estava prevista l'actualització del cànon en el projecte presentat pel concessionari, i que qui en definitiva havia d'exigir-la era l'òrgan contractant i no pas la Secretària-Interventora, ja que, com hem vist, l'esmentat cobrament estava previst expressament en el Plec de Condicions del concurs i vetllar per l'efectiu compliment d'una obligació de caràcter econòmic com aquesta òbviament integrava les funcions essencials que li corresponien a la inculpada en la seva vessant d'interventora.

En aquest sentit, l'informe del Tresorer municipal permet quantificar la pèrdua patida per l'Ajuntament com a conseqüència de l'abandonament de la inculpada en l'exercici de les seves funcions en aquest supòsit concret, ascendeix, a desembre de 2009, a un import més que considerable de 22.074'20 Euros, el que suposa novament una greu il·legalitat de la qual ha sortit greument perjudicada la hisenda pública que representa i tutela l'Ajuntament.

Per últim, pel que fa l'eventual caducitat de l'expedient de substitució de la condició de concessionari de la societat CALDETES CABLE, S.L., en lloc de SERVICIO INSTALACIÓN ANTENAS COLECTIVAS, S.A., i sobre la base de la prova practicada, el que resulta evident és que amb data 13 de març de 1996 l'Alcalde, a través del Decret núm. 40/96 i amb el vist-i-plau de la Secretària Sra. Gisbert,

va resoldre requerir l'aportació de tot un seguit de documentació essencial per tal d'autoritzar aquella transmissió de la titularitat de la concessió. I també és irrefutable que es va permetre de facto tal canvi sense que s'aportés la documentació requerida fins l'any 2008, és a dir, durant més de 12 anys.

Sense necessitat d'entrar a debatre sobre si la caducitat de l'expedient operava ope legis o si calia una prèvia intimació expressa, el que resulta evident és l'extraordinària passivitat de la Secretària davant d'aquesta situació, que va no oferir cap tipus de reacció davant el silenci del nou concessionari, el qual va fer cas omís durant més d'una dècada a l'obligació d'aportar una documentació que sense dubte podríem arribar a considerar com a essencial, atès que principalment anava referida ni més ni menys que a l'aportació d'una garantia definitiva i a l'acreditació documental dels recursos i mitjans de què disposava el nou concessionària per fer viable l'execució i l'exploració de la concessió.

Considerant l'enorme transcendència dels documents requerits, aquest Instructor considera temerari haver deixat la prestació d'aquell servei públic en mans d'una entitat que no havia acreditat unes mínimes garanties del tot fonamentals per a la seva correcta prestació, sense que durant un període tan llarg de temps -12 anys, insistim- no hagués cap tipus d'intervenció administrativa per posar remei a tals greus deficiències, com podria haver estat, a mode d'exemple, la declaració de caducitat de l'expedient amb el rescat de la concessió o la realització de nous requeriments acompanyats d'apercebiments de multa, que són actuacions previstes expressament en el Plec de Condicions del concurs i que en tot cas el seu impuls hagués correspost a la Secretària-Interventora de l'Ajuntament.

En el benentès de què les irregularitats que conformen aquest càrrec constitueixen una evident il·legalitat que ha originat greus perjudicis en les arques de l'Ajuntament així com en l'interès general inherent a tota concessió que recau sobre béns de domini públic, ens trobem davant d'un supòsit fàctic subsumible en el tipus infractor de l'article 240.d) del Decret 214/1990.

Tampoc en aquest cas podem considerar prescrita la falta molt greu que aquesta fets suposen, ja que fins al darrer trimestre de 2008 no van ser esmenades aquelles irregularitats, raó per la que podem entendre que ens trobem davant una infracció continuada la comissió de la qual no va cessar fins aquell moment, el qual marcaria l'inici del còmput del termini de prescripció.

Quarta.- Referint-nos ara a la imputació que conté l'apartat D del Càrrec Primer, partim de què en data 29 de novembre de 2006 l'entitat CALDESPORT, SCP, com a titular de la concessió del servei públic municipal de poliesportiu, va comunicar a l'Ajuntament la modificació de la identitat d'algun dels seus socis i la redistribució de les seves participacions socials.

Posteriorment, l'Ajuntament, en el mes de gener de 2007, va tenir coneixement de què la concessionària, a més, va experimentar una transformació en la seva forma societària, passant de ser una societat civil particular a una societat de responsabilitat limitada, circumstància que, com ho demostra la documentació incorporada com a prova a aquest expedient, va ser considerada com una cessió a tercers dels drets i obligacions dimanants del contracte de concessió per part dels assessors jurídics externs de l'Ajuntament, posicionament que va ser assumit com a propi per part d'aquest, tal i com es desprèn de l'Acord adoptat per la Junta de Govern Local en data 30 de juliol de 2007.

Per tant, ens trobem davant d'un supòsit que mostra una evident analogia amb d'altres anteriors, com el cas de la societat FRANKFURT CALDES, S.L., en els que, davant la cessió o el traspàs d'una concessió administrativa, havia esdevingut un criteri absolutament consolidat en el si de l'Ajuntament girar una liquidació d'un 15% del preu fixat del valor de la concessió traspassada, per aplicació analògica de l'article 39.2 de la Llei d'Arrendaments Urbans de 1964 i la Disposició Transitòria Primera punt 2n de la Llei d'Arrendaments Urbans de 1994.

Aquest criteri era plenament conegut per la llavors Secretària-Interventora de l'Ajuntament tal i com queda acreditat per mitjà de l'Acord adoptat pel Ple Municipal en data 30 de maig de 2005 en relació al precedent a què ens hem referit en el paràgraf anterior, i d'acord amb l'intercanvi de correus electrònics

que la Sra. Gisbert va tenir sobre aquest particular amb un assessor jurídic extern del Consistori durant el mes de gener de 2007.

No obstant, atès que la liquidació de l'esmentat import no té un referent prou definit i evident en el nostre ordenament jurídic que permeti titllar el no cobrament d'aquell import com una conducta manifestament il·legal, i en no poder considerar-se que se'n va derivar un perjudici "greu" per a l'Ajuntament o als ciutadans, hem d'entendre que aquest fet seria en tot cas reconduïble al tipus infractor de l'article 241.k del Decret 214/1990, que considera com a falta greu l'incompliment amb negligència o dol dels deures i les obligacions derivades de la funció assignada al funcionari.

Nogensmenys, per molt que aquest Instructor hagi arribat al convenciment de que la susdita actuació va suposar un comportament negligent de la inculpada en l'exercici de les funcions inherents al seu càrrec, les anteriors consideracions porten a concloure que l'esmentada irregularitat ja ha prescrit, per aplicació del termini de 2 anys que per a les infraccions greus estipula en aquest sentit l'article 22 del Decret 243/1995, en relació amb la Disposició Addicional 2a de l'EBEP.

Cinquena.- Quant a la consideració de l'ús per part de la inculpada d'un habitatge propietari del Consistori ubicat al carrer de la Mercè núm. 20 com a rendiment en espècie a efectes tributaris (apartat E del Càrrec Primer), en primer lloc hem de concloure amb rotunditat que no és pas cert que aquell pugui ser considerat com un dret del funcionari en qüestió que està al marge de l'ordenament jurídic tributari.

I és que el reconeixement de l'ús de la vivenda a la Secretària-Interventora de l'Ajuntament no va obeir en absolut a un mandat legal, sinó que, tal i com així queda acreditat en la documentació que obra a l'expedient, va ser fruit d'una autorització expressa que l'Alcaldia d'aquest Ajuntament, com a propietari d'aquell habitatge, va atorgar a la Sra. Gisbert en data 16 de novembre de 1990, i en virtut de la qual se li va cedir aquell ús, ininterrompudament fins a la data d'avui.

A més, no ofereix dubtes que aquesta forma de remuneració de la inculpada es troba sotmesa a l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques, tal i com resulta de l'article 42.1 de la Llei 35/2006, de 28 de novembre de 2006, el qual estableix que constitueixen rendes en espècie la utilització, consum i obtenció, amb finalitats particulars, de béns, drets o serveis de forma gratuïta o per preu inferior al normal de mercat, per molt que no suposin una despesa real per qui les concedeixi. L'ús gratuït que feia la Sra. Gisbert de l'habitatge del carrer de la Mercè núm. 20 s'ajusta perfectament a aquesta definició, tal i com així ho ha reconegut la pròpia Direcció General de Tributs del Ministeri d'Economia i Hisenda en supòsits anàlegs (vegi's, per totes, les consultes vinculants núm. V266/2010, de 15 de febrer, i la núm. V381/2010, de 2 de març), per tant, a judici d'aquest Instructor, és inqüestionable que l'esmentat ús hauria d'haver estat declarat per la inculpada als efectes de l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques i no fer-ho durant tot aquest temps ha suposat una flagrant il·legalitat.

L'informe aportat per la inculpada elaborat pel Catedràtic de Dret Financer i Tributari de la Universitat de Barcelona, el Sr. Pont Clemente, amb tots els respectes que mereix el seu autor, està mancat d'una fonamentació jurídica de prou entitat com per desvirtuar les precedents conclusions.

El fet de què el frau tributari comès per la Sra. Gisbert –i que a hores d'hores encara s'està produint-, malgrat la seva innegable gravetat, no tingui una incidència immediata i directa en els interessos de l'Ajuntament i dels ciutadans de Caldes d'Estrac serveix per modular la qualificació de la infracció imputable i considerar-la com a greu ex art. 241.k del Decret 214/1990, i no com a molt greu tal i com inicialment s'havia fixat al Plec de Càrrecs

Sisena.- En relació ja amb el Càrrec Segon (apartat A) del Plec, i dirigint-nos de nou a l'expedient núm. 187/2003, esmentat més amunt, que tenia per objecte les obres dels "Banys Termals", s'ha practicat la prova corresponent -com és el certificat expedit pel Secretari del present expedient-, la qual ha servit per corroborar que efectivament no s'ha pogut localitzar en els arxius de l'Ajuntament la documentació original completa que integra aquest expedient, i que no consta en el Llibre de Decrets de

l'Ajuntament de 2005, la Resolució núm. 35 de data 20 de gener d'aquell any, en virtut de la qual es va estimar la factura per import de 51.766'16 Euros presentada per "SERVEI DE NETEJA PERE I ANGEL, S.L.", autoritzant-se la despesa amb càrrec al pressupost municipal.

Arribats a aquest punt hem de portar novament a col·lació les funcions que legalment li corresponien a la Sra. Gisbert en la seva condició de secretària, tal i com apareixen definides en el Reial Decret 1174/1987, de 18 de setembre. Concretament, l'article 2 d'aquella norma defineix en què consisteix la fe pública que ostenta tot funcionari amb habilitació de caràcter nacional que exerceix funcions de secretària, com és el cas de la Sra. Gisbert, i entre les diverses atribucions hem de destacar la relativa a la custòdia la documentació íntegra dels expedients inclosos en l'ordre del dia des del moment de la convocatòria, així com la transcripció al llibre de resolucions de la Presidència les dictades per aquella i pels membres de la Corporació que resolguin per delegació de la mateixa.

Per aquests motius, han de ser desestimades les al·legacions de l'actora efectuades en aquest punt, sense que hagi aportat cap tipus de prova que permeti contrastar les diverses circumstàncies que, segons el seu particular criteri, justifiquen la seva manca de responsabilitat en aquest punt, com són unes obres efectuades al Consistori i el trasllat d'expedients a un pis superior de l'edifici a on es troba la seva seu.

Per tant, en relació amb aquests fets s'ha d'entendre comesa de forma continuada la falta greu prevista a l'article 241.k del Decret 214/1990, en tractar-se d'un incompliment negligent dels deures i obligacions propis del seu càrrec de Secretària.

Setena.- Prèvia ponderació de les circumstàncies que van envoltar als fets ocorreguts, s'estimen les al·legacions de la inculpada referents a l'emissió tardana d'un informe a requeriment de l'equip de Govern sobre la concessió de l'ús privatiu d'uns terrenys de domini públic per al subministrament d'una central fotovoltaica connectada a la xarxa elèctrica de l'Ajuntament (apartat B del Càrrec Segon).

Vuitena.- Per últim, quant a l'aprofitament irregular del subministrament d'aigua que efectua la inculpada de l'habitatge propietat de l'Ajuntament respecte al que té autoritzat el seu ús (apartat C del Càrrec Segon), les al·legacions que realitza la inculpada estan mancades de tota prova i no tenen prou consistència com per desvirtuar la realitat evidenciada a través de la carta remesa per la subministradora SOREA, amb data d'entrada a aquest Ajuntament de 8 d'abril de 2010, i per la que es denunciava l'existència d'un comptador en aquell domicili no registrat i que, per tant, no satisfà els rebuts corresponents.

El document que aporta la inculpada demostra que efectivament va efectuar una gestió al respecte fa 20 anys, però la deixadesa i la negligència de la inculpada és igualment palmària, tot permetent que aquella situació irregular, de la qual era plenament coneixedora atès que no abona cap import per aquest concepte, hagi romàs fins a la data d'avui, raó per la qual també aquí s'observa la comissió de la falta greu de l'article 241.k del Decret 214/1990.

C) Determinació de la falta

Per una banda, els fets descrits en les valoracions primera, segona i tercera de l'anterior apartat, són constitutius d'una falta de caràcter molt greu tipificada a l'article 240.d) del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Personal al Servei de les Entitats Locals de Catalunya, consistent en l'adopció d'acords manifestament il·legals que causin perjudici greu a l'Administració o als ciutadans.

I, per l'altra, els fets objecte de les valoracions de fet cinquena, sisena i vuitena suposen la comissió d'una falta greu tipificada en l'article 241.k del mencionat Decret 214/1990, que literalment tipifica com a tal l'incompliment amb negligència o dol dels deures i les obligacions derivades de la funció assignada al funcionari.

D) Justificació de la sanció

Pel que fa a la concreta sanció a imposar per raó de la comissió de la susdita falta molt greu, i considerant que la proposta que efectuaria aquesta Instructor implicaria almenys la suspensió de funcions de la inculpada per un període superior a 1 any i inferior a 6 conforme a l'article 244 del Decret 214/1990, s'ha de palesar que de la lectura combinada de l'article 248 del mateix Decret 214/1990 i de l'article 24.5 del Decret 195/2008, de 7 d'octubre, pel qual es regulen determinats aspectes del règim jurídic del personal funcionari amb habilitació de caràcter estatal de les entitats locals de Catalunya, es desprèn que aquella suspensió de funcions per més d'1 any, en tractar-se la Sra. Gisbert d'una funcionària amb habilitació de caràcter estatal, s'ha de transformar necessàriament en la destitució del seu càrrec amb prohibició de nou destí en un termini de com a màxim 3 anys, essent l'òrgan competent per a imposar, en el seu cas, tal sanció el conseller o consellera de Governació i Administracions Públiques de la Generalitat de Catalunya.

Per determinar la sanció que l'instructor proposa s'ha tingut en compte el grau d'intencionalitat de la inculpada, el grau de perturbació del servei, els danys irrogats a l'Administració o als administrats així com la proporcionalitat entre el fet provat i la sanció proposada, en el marc d'allò previst per l'article 263 del Decret 214/1990 de constant referència.

*I en virtut de tot allò exposat, formula la **PROPOSTA DE RESOLUCIÓ** següent:*

PRIMER.- Per la comissió d'una falta molt greu, remetre l'expedient a la Conselleria de Governació i Administracions Públiques de la Generalitat de Catalunya per tal de què acordi imposar a la Sra. Maria Teresa Gisbert i Coll la sanció que estimi més adient de les previstes per aquella categoria d'infraccions.

SEGON.- Per la comissió d'una falta greu, imposar a la Sra. Maria Teresa Gisbert i Coll la sanció de suspensió de funcions per un període d'1 ANY, amb pèrdua de retribucions, prevista a l'article 245 del Decret 214/1990.

TERCER.- Notificar la present a la inculpada als efectes oportuns, d'acord amb el que disposa l'article 293 del Decret 214/1990.

QUART.- Comunicar a la inculpada de que en el termini de cinc dies hàbils, següents a la recepció d'aquesta notificació, podrà formular davant l'instructor de l'expedient les al·legacions que considereu oportunes per a la seva defensa.”.

Atès que consta a l'expedient sancionador haver-se notificat l'anterior Resolució Del Sr. Instructor de l'Expedient al Lletrat Sr. Joan Recasens com representat legal de la Sra. Secretaria- Interventora Maria Teresa Gisbert i Coll en data 25 de juny de 2010.

Vist l'establir als Articles 294 i 295 del Decret 214/1990, de 30 de juliol, pel qual s'aprova el reglament del personal al servei de les entitats locals i la Conselleria de Governació i Administracions Públiques de la Generalitat de Catalunya i l'Article 24.5 del DECRET 195/2008, de 7 d'octubre, pel qual es regulen determinats aspectes del règim jurídic del personal funcionari amb habilitació de caràcter estatal de les entitats locals de Catalunya.

Es proposa al Ple de la corporació de prendre el següent

ACORD

PRIMER.- Imposar a la Sra. Secretaria- Interventora d'aquest Ajuntament Maria Teresa Gisbert i Coll, la sanció de suspensió de funcions per un període d'1 ANY, amb pèrdua de retribucions, prevista a l'article 245 del Decret 214/1990, per la comissió d'una falta greu.

SEGON.- Remetre l'expedient a la Conselleria de Governació i Administracions Públiques de la Generalitat de Catalunya per l'imposició, a la Sra. Secretaria- Interventora d'aquest Ajuntament, Sra. Maria Teresa Gisbert i Coll, la sanció que estimi més adient per la comissió d'una falta molt greu i de les previstes per aquella categoria d'infraccions.

TERCER.- Notificar els presents acords a la Sra. Secretaria- Interventora Maria Teresa Gisbert i Coll i a la Conselleria de Governació i Administracions Públiques de la Generalitat de Catalunya als efectes adients.

Alcalde: Molt bé, vista l'exposició de motius i la proposta d'acord. Té la paraula.

Portaveu del Grup Municipal del PSC: Ens pot dir qui és l'instructor de l'expedient?

Alcalde: El secretari – interventor actualment en servei.

Portaveu del Grup Municipal del PSC: El senyor Oscar Campos?

Alcalde: Sí

Portaveu del Grup Municipal del PSC: d'acord

Alcalde: Em sembla que li consta en a l'expedient, no?

Portaveu del Grup Municipal del PSC: Sí, però com que en aquí no sortia i el senyor Rusiñol no n'ha fet referència, per això ho preguntàvem.

Bé, doncs, evidentment nosaltres no podem estar en absolut d'acord amb aquesta resolució, pensem que la senyora Maite, Teresa Gisbert i Coll secretària – interventora d'aquest Ajuntament està patint una situació d'assetjament laboral per part de l'equip de govern i en especial, doncs, per part de vostè senyor Arnó.

Que va derivar primer en una baixa laboral, provocada per aquest assetjament, a partir del dia 6 d'octubre de 2008 i que va tenir el seu punt més àlgid quan va comunicar ella, que el dia del mes de maig de 2009 s'incorporava en el seu lloc de treball després de la baixa per malaltia.

Considerem que aquest expedient disciplinari és molt injust, molt, perquè respon a una estratègia maquinadora, per part doncs, de vostè, senyor Arnó per apartar la senyora Gisbert de l'Ajuntament donat que ella mai ha volgut saltar-se els preceptius legals a l'antull de ningú, ni de vostè i en aquest sentit sempre, sempre s'ha mostrat inflexible.

Aquesta ha estat sempre la seva forma de treballar i així ha exercit sempre. Recordem, doncs, que vam treballar amb ella amb l'anterior legislatura i que sempre ha estat una persona legal, molt estricta, molt, responsable, respectada per tothom i una persona ben coneixedora de la realitat del municipi.

Malgrat les diferents maneres de veure i enfocar les coses que evidentment nosaltres, doncs, també hi podíem tenir amb ella, la senyora Gisbert sempre ha estat respectada i fins ara per tots els governs de Caldes, independentment del color polític.

És la persona que porta vint anys d'exercici de la professió a l'Ajuntament i nou amb anterioritat dins l'administració local tenint l'expedient completament net fins ara.

És important doncs assenyalar que mesos abans d'aquesta baixa per malaltia que va veure's obligada a agafar la senyora Gisbert s'havia produït l'episodi de l'informe en el tema de les plaques solars que va suposar una campanya de denigració de la senyora Gisbert en el butlletí municipal "Portada" just quan va comunicar la reincorporació a la seva feina.

Diem denigració perquè en la revista "Portada" del mes de maig de mil, ail, el número 187 en la notícia de la pàgina 9 on es parla de conceptes clars sobre la futura central fotovoltaica a Caldes que esmentava a la secretària i es tergiversava totalment la veritat.

En la revista diu i volem llegir-ho i que consti perquè pensem doncs que és un fet totalment fals i que atempta contra l'honor d'aquesta persona. A la revista es diu:

"el govern municipal no sempre ha comptat amb la comprensió necessària per part de la persona que fins ara ha ostentat el càrrec de secretària-interventora. Sens dubte pressionada inconscientment per l'actitud beligerant dels regidors de l'oposició, va emetre un informe contrari a la realització de la doble imputació pressupostària de despesa-ingrés per a la construcció de la central al Pressupost Municipal".

Com dèiem això és totalment fals i atempta evidentment contra l'honor de la persona que complia el seu deure, que era fer aquest informe i si tenia una opinió discrepant de l'equip de govern era el seu deure doncs, exercir la seva professió i posar sobre la taula aquesta discrepància.

La realitat és que per poder tirar endavant fos com fos aquest projecte l'informe de la secretària els hi feia nosa, els hi feia nosa i no van dubtar en fer aquestes afirmacions totalment doncs falses en la revista que teòricament ha de ser la revista institucional, eh? de l'Ajuntament i després, doncs, maquinar a veure com es podia fer per apartar-la del seu lloc de treball, és a dir, fer-la, treure-la fora de joc.

A partir d'aquí davant de la perspectiva de no prestar-se, ni deixar-se convèncer per saltar-se la llei i no sotmetre's, doncs, a les exigències i pressions de que era objecte per part de l'equip de Govern la secretària va ser sotmesa al que avui es coneix com a "moobing" i es va veure obligada a agafar la baixa que és aquesta baixa de la qual fèiem esment al principi.

Després de gairebé vuit mesos de baixa, el maig del 2009 la senyora Gisbert va comunicar a l'alcalde que es reincorporava a la feina, recordem que ella presenta una instància, em sembla que era un dimarts al matí, comunicant que el dia següent s'incorpora a la feina i a la tarda es presenta la policia a casa seva amb una notificació de l'alcalde que se li ha obert aquest expedient disciplinari.

Per tant ho tenia tot a punt, vostè, senyor Arnó i només estava esperant que ella es volgués reincorporar de la baixa per, doncs, treure del calaix aquest expedient que ja havia anat preparant. Per tant una manera molt barroera, eh!, una estratègia molt barroera per, com dèiem, separar-la de les seves funcions.

Aquest procediment finalment va caducar, eh!, els hi va caducar tot i ser, doncs, un expedient amb uns temes, doncs, i unes suposadament i presumptament faltes, ail faltes tan greus els hi va caducar, perquè com que ja no la tenien en escena, doncs, ja no els hi feia nosa.

Al veure que havia caducat paral·lelament a aquesta declaració de caducitat i sense un altre decret, el 26 de març del 2010 va ser incoat un nou expedient sancionador en el que es porta a aprovació la imposició d'una nova sanció de suspensió de funcions i retribucions per un període d'un any que és el que avui estem aquí per evidentment nosaltres no votar a favor.

Els càrrecs en un i en altre expedient sancionador són substancialment els mateixos, eh!, es remunten a fets ocorreguts en mandats anteriors sense cap mena de fonament i que mai varen ser objecte de retret pels governs respectius, eh!, això pensem que és molt important, que es tingui en compte perquè no s'està portant, no s'està, doncs, dic en a la senyora Gisbert per temes que s'hagin comès bàsicament, doncs en el seu mandat, sinó que el que ha fet ha sigut anar a buscar suposades, suposades

infraccions i faltes fetes a partir de l'any 2003 i doncs intentar fer gruix, fer gruix, vestir tot un expedient.

Per tant aquestes suposades infraccions que vostè esmenta i per la qual, doncs, avui li aplicaran la sanció cal deixar molt clar que no han estat durant el seu mandat sinó que la majoria són de mandats anteriors en el que els respectius governs mai, mai, mai, doncs, van retreure-li cap qüestió subjecte de sanció.

Per tant el que queda clar és això buscar el màxim de possibles infraccions per vestir un expedient i així d'aquesta manera tens a la senyora Gisbert, surt de circulació d'aquest Ajuntament.

Els motius de l'informe negatiu de les plaques fotovoltaïques, eh!, una càrrega financera excessiva per l'Ajuntament de Caldes i el possible resultat negatiu de l'explotació i un seguit d'irregularitats administratives de l'expedient que van estar doncs presents en el primer expedient sancionador ara curiosament en la proposta de resolució que avui es presenta aquí no es diu res del tema de les plaques fotovoltaïques i s'admet com si s'hagués acceptat aquesta al·legació.

Com sabem, doncs, que evidentment el que vam fer va ser tirar endavant després de muntar a una Entitat Pública Empresarial tirar endavant tot el tema de les plaques fotovoltaïques perquè amb la secretària interventora s'havien trobat amb aquest informe negatiu i a través de l'Ajuntament era impossible tirar-ho endavant.

Precisament un projecte el del pàrquing de la Nacional II, el pàrquing fotovoltaic que encara no compta amb l'autorització de l'explotació i que ha estat finançat amb un préstec destinat teòricament, teòricament a la millora d'infraestructures turístiques municipals.

Bé, en relació als càrrecs, eh! de l'expedient que pretén separar del servei a la senyora Gisbert, que el senyor Rusiñol ha llegit extensament, doncs, dir que són uns càrrecs que cap d'ells constituïrien infraccions administratives, eh!, ni tan sols en molts casos actuacions susceptible de discrepància jurídica i que la majoria dels càrrecs, doncs, han estat prescrits.

Recordem que hi ha una modificació del termini de l'EBEP i en aquí hi ha uns terminis, "vale"? que són els que compten perquè va ser, doncs, modificat l'EBEP posteriorment al que vostès diuen en aquí que no prescriuen però el tema doncs, de l'entrada en vigor sobre el tema de la Llei dels Serveis de les Entitats Locals.

Per tant els càrrecs si que estan prescrits i com els hi dèiem la majoria de càrrecs el que pretenen és fer quadrar el cercle, en castellà com diríem "a martillazos" i la majoria no són infraccions i altres no entren ni a dins ni tan sols del servei funcional, ni de la potestat disciplinària de l'Ajuntament, per exemple el fet de que si la senyora Gisbert declara o no declara el gaudi de l'habitatge, eh!, de l'Ajuntament com a renda en espècia és una qüestió que no queda circumscrita dins la relació de servei existent entre la Maite, la secretària – interventora de l'Ajuntament, és un tema entre la secretària – interventora i Hisenda.

Per tant són temes, com dèiem, forçats, agafats en calçador per poder, doncs, "gruixir" un expedient i fer aquest expedient sancionador.

A més a més, la proposta d'acord, la proposta d'acord s'equivoca en molts temes en quan el fons, sobre tot en la determinació del tema de les faltes.

Les greus no tenen raó de ser i les molt greus són les que haurà de ser la Generalitat qui es pronuncii, però la tipificació que han buscat per les molt greus no encaixa, no encaixa ni en calçador amb el fet de buscar i considerar aquestes faltes com a molt greus.

Diuen: "l'adopció d'acords manifestament il·legals que causin perjudici greu a l'Administració o als ciutadans" aquesta és la tipificació que han buscat per les faltes molt greus, però en primer lloc la senyora Gisbert ni cap secretari, ni secretària interventor no adopta mai acords, eh!. En segon lloc el fet que hagi causat perjudici greu a l'administració o als ciutadans és un extrem que ha de ser provat, ha de ser, doncs, provat necessàriament.

Per tant la tipificació que s'ha buscat per les faltes en aquest cas molt greus no té cap mena de fons.

Pel que fa a la sanció que li volen imposar la suspensió de funcions per un període d'un any. A més d'improcedent i de desproporcionada ultrapassa el límit del mateix article que volen aplicar. En efecte, doncs, l'article 245 del Decret 214/1990 preveu entre les sancions que es poden imposar per faltes greus la de suspensió de funcions per més de quinze dies i menys d'un any. Per tant no poden imposar-li el termini d'un any, hauria de ser si realment fos sancionable, cosa que no és, eh!, menys d'un any.

I a més a més han de tenir en compte que esperem que sigui així, eh!, que la sanció no es pot executar fins que no sigui ferma.

Per tant com els hi deia tota una sèrie de temes que fan, doncs, això, que corroboren aquest fet que comentàvem nosaltres al principi que és només buscar tota una sèrie de temes per anar fent i anar gruint un expedient per poder-lo presentar com a un expedient sancionador i treure la secretària de circulació.

A més a més també pensem que tan l'instructor com el secretari, eh!, són dues persones que depenen directament de l'alcaldia i pensem doncs, que pel fet, per haver sigut d'una manera més objectiu i més imparcial i molt més rigorosos en tot cas el que s'hauria d'haver fet hauria estat fer una encomana, encarregar que portessin aquest expedient sancionador persones de la Direcció General d'Administració Local de la Generalitat de Catalunya, que fossin doncs l'instructor i fossin el secretari i la veritat és que això ens donaria moltes més garanties que no pas les persones que són dependents totalment de l'alcaldia.

Bé només comentar, doncs, que també cal remarcar que se li va notificar a la senyora Gisbert la proposta de resolució d'aquest expedient sancionador el dia 25 del passat mes de juny, enmig del pont de Sant Joan i se li atorgaven només cinc dies per formular al·legacions quan doncs, pertoquen entre deu i quinze dies i quan encara no havia estat rendit un informe del tresorer de l'Ajuntament en que es fonamenta una part important de la proposta de resolució.

Per tant no es van complir aquests terminis i l'advocat de la senyora Gisbert va haver de presentar un escrit posant de relleu aquesta anomalia i la resposta, va ser, doncs, en lloc de donar-li resposta convocar, convocar automàticament aquest Ple. Per tant veiem que les coses no s'han fet en gens bona intenció.

El dilluns, també, l'advocat de la senyora Gisbert va interposar també, doncs, un recurs contenciós administratiu contra la convocatòria del Ple demanant doncs la suspensió de dita convocatòria, per tant la no celebració del Ple, emparant-se en la doctrina del Tribunal Constitucional que disposa que quan s'hagi demanat la suspensió d'un acte administratiu, davant de la jurisdicció contenciosa administrativa, l'administració ha d'esperar al pronunciament judicial sobre la suspensió per poder executar l'acte.

Doncs, bé, ja veiem el cas, senyor Arnó, que ha fet vostè d'aquest tema perquè evidentment avui ens trobem aquí celebrant, celebrant aquest Ple. Això en definitiva el que demostra és que l'estil de fer política de vostè senyor Arnó i també de quin és el seu estil, doncs, personal de les relacions amb aquells que no estan disposats a fer el que vostè pretén al marge, doncs, de la legalitat.

Fins aquí el que nosaltres considerem, doncs, bàsicament amb el que no podem estar d'acord en relació amb aquesta resolució que avui es porta a aprovació d'aquest expedient sancionador de la secretària.

Però hi ha un altre aspecte que també voldríem comentar i que també voldríem tractar i és que al llarg d'aquests tres anys de govern tots hem pogut comprovar en tota una sèrie d'irregularitats en obres i projectes que vostès, doncs, senyor Arnó pot saltar-se els preceptius legals i que per tant el grau d'exigència que té amb els altres no el té amb vostè mateix, eh!.

Són molts els exemples que il·lustren això nosaltres evidentment avui pensem que és un dia en el que s'han de citar, n'hem de parlar perquè el que no pot ser és que s'obri un expedient totalment injust en una persona de la casa perquè vol complir amb la seva feina i en canvi en aquí s'estiguin fent tot un seguit d'irregularitats com s'ha anat demostrant al llarg, doncs, d'aquests tres anys i pensem que cal citar-les i ara a continuació és el que farem perquè quedi clar que hi ha tota una sèrie de preceptius legals que en aquests moments no s'estan en absolut seguint a nivell d'aquest Ajuntament.

Per exemple, li vem comentar i començarem amb el fet de que hagi eliminat i prescindit de funcionaris i tècnics per tal de disposar, doncs, d'una impunitat en relació en la gestió de l'Ajuntament.

Com hem vist ha expedientat a la secretària i ha contractat nous tècnics i ha muntat un Ajuntament paral·lel que li permet, doncs, burlar molts de controls democràtics i veure'm doncs, també si les lleis.

En aquí en aquest llistat d'irregularitats que s'han anat cometent, en el que evidentment hem fet un resum, una síntesi, hem de parlar evidentment de l'ampliació de l'Escola Bressol, un clar exemple de saltar-se els preceptius legals.

Es va començar l'ampliació de manera il·legal i irresponsable, sense cap projecte tècnic, ni cap pla de seguretat i tampoc es van adjudicar les obres. El resultat de tot això ha estat doncs que tenim una Escola Bressol amb una sèrie de deficiències, de seguretat que s'haurien d'haver solucionat abans de la inauguració de l'ampliació i no es va fer. Són deficiències importants que la delegada de prevenció de l'Ajuntament ja va posar en coneixement d'aquest Ajuntament el 26 de febrer del 2009 i que molts d'ells no s'han solucionat.

El Casal de Joves, una altra obra feta sense seguir els preceptius legals, també s'ha fet sense seguir els preceptius que, i es va començar sense cap projecte, ni cap pla de seguretat i no es va fer la seva adjudicació. La prova d'això és que es va inaugurar mentre el projecte estava en exposició pública. Mai una obra pot ser inaugurada com tots sabem mentre el projecte encara està en exposició pública.

Les obres s'han donat a la mateixa empresa que ho ha fet tot a l'Ajuntament. Una empresa vinculada al cercle d'amistats de vostè senyor Arnó, empresa que forma part d'un grupet de tres empreses que tenen una única adreça, un únic telèfon i un únic administrador i que porta a terme gairebé, doncs, totes les obres de l'Ajuntament. A més a més hi ha una nota d'objecció en relació a l'obra del Casal de Joves, del secretari que va substituir primer a la secretària, que quan va arribar es va trobar en tot el pa amb tomàquet de tota aquesta història de l'Escola Bressol on deixa ben clar que no s'han seguit els tràmits legals i aquesta nota demostra clarament, doncs, que l'obra no ha estat licitada públicament i que no es va fer l'acord amb el projecte, no es va fer d'acord amb el projecte degudament aprovat ni tramitat en el seu moment.

Per tant una altra obra en la que nosaltres en el seu moment ja vam insistir i vam posar en evidència, doncs, que les coses no s'estaven fent com s'havien de fer.

L'afer de les Faroles, un altre tema que també ens deixa veure com sovint no se segueixen els preceptius legals aquí a l'Ajuntament. Sap vostè, que vostè juntament amb l'administrador de l'empresa Miatec Innova, el senyor Manel Roig va convindre la redacció d'un fals pressupost per la substitució de faroles amb la finalitat de presentar-ho després a l'ICAEN i fer veure que s'havia posat les faroles dins del termini establert per tal, doncs, de justificar unes feines que no s'havien fet.

Quan l'ICAEN va requerir a l'Ajuntament que portés les factures originals acreditatives de la realització de l'obra va ser quan es van enviar, en concret vostè senyor Arnó, que va signat per vostè, dues factures que són presumptament, doncs, totalment falses i que tenien l'única finalitat d'aparentar la realitat dels treballs efectuats. Això sap que li ha valgut tenir, estar en el jutjat amb una querella criminal per presumpte falsedat documental mercantil.

Un altre tema en el que també no s'han seguit els preceptius o s'ha tergiversat la documentació és per exemple el tema del pàrquing de les plaques fotovoltaïques de la Nacional II. S'ha tergiversat com ja hem insistit moltíssimes vegades aquí en el Ple, una documentació i això fa que es pugui posar en perill el futur econòmic de l'Ajuntament.

Sap vostè que una de les condicions perquè et donessin aquest crèdit era que el 30% hi havia d'haver-hi un particular que havia de fer una inversió que estigués vinculada amb el tema d'infraestructures turístiques, doncs sap vostè que es va donar com a particular que havia fet aquesta obra el que s'està fent a Can Soler, els apartaments de Can Soler.

Vostè sap perfectament que aquets apartaments en aquest moment es troben parats i que no tenen res de turístic, el que passa és que es van posar d'acord amb el promotor, van demanar una llicència per activitats doncs de caràcter turístic i amb això van obtenir que se'ls hi concedís aquest crèdit, quan en aquest moment sap perfectament que aquests apartaments ni estan fets, vostè en un Ple, en sembla que era, no sé deu fer quatre o cinc plens, ens va dir que els apartaments aquests ja estaven fets. Sap perfectament que no estan fets, ni són turístics.

I amb això que passa? Que es posa en perill la viabilitat econòmica del nostre municipi, del nostre Ajuntament, del poble en general. Perquè si d'aquí a quatre anys aquests apartaments turístics no estan fets el Ministeri reclama aquests dos milions d'euros de crèdit i a més a més ho reclama amb l'interés legal del diner.

Per tant és el que sempre hem dit que ha tergiversat la documentació, no s'han fet les coses com s'havien de fer i s'ha posat en perill la viabilitat econòmica de l'Ajuntament i per tant del poble.

I evidentment no podem deixar de parlar del mercat en aquest reguitzell, doncs, de irregularitats que s'han anat fent al llarg d'aquests tres anys.

El Mercat Municipal, que Déu ni do, vostè sap que no va modificar el projecte original que per això, doncs, va pagar també una carpa i el trasllat dels paradistes quan vostè va dir que no es feria i en canvi no es va fer el trasllat dels paradistes ni tampoc es va instal·lar la carpa i es va pagar, que això també li ha valgut una querella, doncs, criminal al jutjat per determinar que ha passat? On han anat a parar aquests diners? D'una cosa que es va pagar i no es va fer.

A més a més, amb el tema del Mercat tindríem doncs molt de tema per poder, doncs, parlar, però resumint també ens hem de centrar amb el tema de la parada de la seva esposa.

No hi ha cap projecte tècnic de la parada de la seva esposa. No s'ha demanat cap permís d'obres, no hi ha autorització dels serveis tècnics de l'Ajuntament, per fer l'obra de la parada, no hi ha cap llicència d'activitats sol·licitada, a més a més la seva esposa

vol fer-se una cuina quan aquesta cuina no està permesa poder-se-la fer en el mercat perquè no hi ha hagut un canvi de projecte d'activitats del mercat i al mercat el projecte d'activitats diu que només s'hi poden fer activitats comercials i no s'hi poden fer activitats que no siguin, que no tinguin aquest caràcter comercial.

A més a més la ubicació d'aquesta cuina requereix que es faci un abstractor, un sistema de ventilació que està previst que passi per l'escala comunitària i per tant també, està previst que el pagui l'Ajuntament quan qui hauria de pagar això hauria de ser, evidentment, la seva esposa, perquè és per ús exclusiu de la seva senyora.

Com els hi dic podríem anar desglossant moltíssims temes que il·lustren, il·lustren que doncs, que aquests moments l'Ajuntament s'estan fent tota una sèrie d'activitats, estan provant tota una sèrie de projectes, on s'estan, doncs, evidentment saltant els preceptius legals, eh!

Evidentment a part, a part de també citar, que no podem deixar de citar ja per últim l'expedient sancionador que s'ha obert a la directora de l'Escola Bressol. Només perquè aquesta persona va exigir que es respectessin les condicions laborals de l'equip d'educadores per poder desenvolupar el projecte educatiu. Com que es va veure que aquesta persona reivindicava aquestes condicions. Que només era que tenir hores de coordinació, se les substituïu, doncs, quan hi havia una baixa, que es cobrés la plantilla quan els hi pertoca, doncs, davant de tot això també es va voler treure d'escena aquesta persona i se li ha obert un altre expedient sancionador en suspensió de feina durant sis mesos.

Per tant veiem una mica el tarannà en general, gent que no segueix la corda ens la traiem del davant, i a més a més, projectes que no segueixen els preceptius legals i a més a més a tot això amanit pel constant, doncs, caràcter per autoritari i intransigent i dictatorial en que ens hem trobat en la majoria de Plens, que totes les persones que ens a segueixen saben perfectament, doncs, que ha passat, que moltíssimes vegades hem hagut, doncs, de el segon torn de paraula que ens atorga el ROM per poder fer la nostra intervenció perquè sinó se'ns tanquen els micròfons i no podem intervenir.

A tot això, doncs, com els hi deia per explicar, per posar en evidència està passant en aquest Ajuntament, que no es tracta d'un expedient sancionador amb els objectius que vostès volen fer creure, sinó és un expedient sancionador amb un objectiu i un motiu molt clar, eh!

Per tant nosaltres evidentment davant d'això no podem com els hi dèiem al principi estar-hi en absolut d'acord i ara abans, doncs, d'emetre el nostre vot el que si voldríem llegir és una carta que li va adreçar vostè, senyor Arnó, al president del col·legi de secretaris on li diu que si us plau, doncs, deixin de tirar endavant aquest assetjament laboral i que si us plau, doncs que deixin de banda tot aquest tema i que el col·legi de secretaris suport absolut a la secretària interventora, senyora Maite Gisbert.

Diu així la carta:

""

Barcelona, 7 de juny de 2010

Benvolgut senyor,

Mitjançant escrit de data 2 del present mes de juny, adreçat a aquest col·legi de secretaris, interventors i tesorers de l'Administració Local de Barcelona la col·legiada senyora Maria Teresa Gisbert Coll, secretària interventora de l'Ajuntament de Caldes d'Estrac ens ha expressat la seva situació d'assetjament laboral que pateix en aquesta corporació municipal que va derivar primer en una baixa laboral a partir del dia 6 d'octubre de 2008 i que va tenir el seu punt més àlgid des de que va comunicar el mes de maig de 2009 la seva reincorporació en el seu lloc de treball, després de dita baixa per malaltia.

Les actuacions dutes a terme per l'alcaldia, s'han concretat en dos expedients sancionadors pràcticament idèntics, el primer d'ells caducat i incoat per la corporació municipal contra la senyora Gisbert i en la publicació de comentaris denigrants per la senyora Gisbert en el mateix butlletí municipal "Portada" de difusió gratuïta a tots els veïns de la població.

Haig de dir que coneixia de primera mà aquesta situació intervenint en el seu moment com vostè recordarà davant d'aquesta alcaldia per aquest assumpte.

Dissortadament aquesta situació no ha amainat com ho proven els excessius expedients sancionadors quedant clar a la vista dels plecs de càrrecs dels mateixos que el resultat de les actuacions portades a terme fins ara lluny de concloure amb la salvetat jurídica que requereix en cap acte ferm el que han aconseguit fins ara és evitar el compliment per part de la senyora Gisbert de les funcions públiques de la qual és titular.

D'acord amb això, vull manifestar-vos, en la representació col·legial que ostento el ple suport a la senyora Maria Teresa Gisbert davant d'aquestes lamentables circumstàncies professionals requerint-vos a l'abast i efectes que en dret procedeixin per tal que aquesta corporació cessi en les actuacions que fins data d'avui ha tingut com efecte l'impediment de la realització de l'administració municipal de Caldes d'Estrac, de les funcions públiques de la qual és titular.

En espera d'una satisfactòria solució a aquesta situació el saluda ben cordialment,

Juan Ignacio Soto Valles

President

“””

Veiem que, doncs, tal com diu aquí, diu en espera d'una satisfactòria solució a aquesta situació, o sigui la satisfactòria solució a aquesta situació és la resolució d'avui del Ple, eh!, una imposició d'un any de suspensió de feina sense sou a la senyora Maite Gisbert. Per tant evidentment nosaltres ara ja procedim, doncs a fer la nostra intenció de vot i evidentment nosaltres votarem contràriament a aquesta resolució que avui es porta a aprovació de l'expedient sancionador de la senyora Maite Gisbert.

Alcalde: Bé, moltes gràcies per la seva intervenció em permetrà que li faci unes quantes reflexions.

En primer lloc jo penso que ha fet acusacions molt greus i per tant s'ha de ser curós amb el que es diu o bé assumir la responsabilitat.

Pel que fa a la carta del president que acaba de llegir òbviament com no podia ser d'altra manera no dirà el contrari i per tant correspon al corporativisme del propi col·legi, com qualsevol altre col·legi en el qual hi hagi algun associat.

Miri, abans ha fet referència a l'interlocutòria que ha interposat en el contenciós demanant la suspensió, doncs, bé aquest matí ha arribat la resolució del jutge d'aquesta, precisament d'aquest contenciós que demanava la suspensió cautelar del Ple, jo si vol li llegeixo però no voldria avorrir al públic però ve a la part dispositiva, diu:

“””

En atención a lo expuesto dispongo que no a lugar a suspender cautelarmente el acto administrativo impugnado sin hacer condena de costas en el presente incidente

“””

És a dir, el jutge dona la raó a l'Ajuntament de que pot continuar el Ple, per tant els seus arguments no li valen en aquest sentit.

Realment jo pensava escoltar a uns membres de la corporació que exposessin motius polítics però no pas que fessin d'advocats defensors. Però bé, no m'estranya perquè és obvi que tot el que hem llegit no es pot realitzar sens la presumpte connivència d'algunes altres persones.

Si per analogia vostè que acaba de dir que l'actual secretari i tots els tècnics responen directament a l'alcalde, per analogia i per tant, corregeixi'm si m'equivoco, vol dir que la secretària expedientada els obeeïa única i exclusivament a vostès, per analogia.

I en aquesta suposada imparcialitat de la que fan esment és evident, doncs, que no és efectiva ni és del tot correcta.

Ha analitzat, ha donat tota una sèrie d'arguments, la primera part, la segona com que sempre ens la repeteix a tots els plens a totes les malifetes que fem doncs ja no ens l'escoltem, però la primera ha sigut sense suport jurídic, sense cap mena d'argumentació jurídica.

No pateixi també que ja publicarem aviat un quadre d'inversions on trobarà i el públic en general podran veure totes les inversions que s'han realitzat al municipi amb les empreses que hi han participat, les empreses que hi han licitat i qui se les ha acabat emportant perquè això de que embruta i que "algo" queda al final s'ha de desmentir d'alguna manera i per tant que millor que siguem clars i concisos.

La querella que ens ha fet referència al jutjat, escolti la van interposar vostès el juliol de l'any passat, el jutge encara ens ha de cridar a declarar, per tant molt important no la deu entendre, però clar amb tota la brutícia que està sortint que si pleguen regidors de l'Ajuntament de Barcelona per presumpte irregularitat, doncs, és obvi que els jutges, doncs tenen en compte qualsevol denúncia, per molt falsa que sigui i per molt manipulada que sigui i per molt parcial que sigui.

Altres coses és que quan acabi, perquè escolti la data, és a dir, no hi ha un final d'etapa a les properes eleccions municipals, li recordo que la vida continua, després de les properes municipals i li recordo que el jutjat és lent però inexorable i per tant totes aquestes falses denúncies a les que creiem justament que són falses, precisament per utilitzar documentació parcial les acabaran pagant, però no pateixi, el temps ens acabarà donant la raó.

Evidentment que els expedients i les que fem referència en a l'expedient en concret fan referència a anteriors mandats, evidentment, perquè en el mandat actual d'irregularitats d'aquestes característiques no se'n han comés i precisament per això s'expedienta d'altres, de les seves, del seu mandat i com li he dit són una sèrie de fets alguns d'ells són objecte de revisió per part del Síndic de Comptes, de l'any 2004 que està en plena revisió i que el síndic s'ho està mirant el cura, doncs, són constitutius del que si creiem una sèrie d'irregularitats.

El tema de l'expedient, de la caducitat de l'expedient, sàpiga que l'advocat de la senyora Gisbert va demanar varies suspensions i demores, varies suspensions per motius de la seva malaltia i ens va demanar que es demoressin en diverses ocasions, sinó haguéssim sigut molt més ràpids, inclús es va demanar els destins de secretaries vacants de tot Catalunya per poder optar a una d'elles i per motius de malaltia per tant es va alentí el fet de la prova.

Això va provocar una certa confusió de terminis i precisament per evitar un recurs posterior de caducitat es va optar per la declaració de caducitat del primer expedient i iniciar-ne un de nou donat que les faltes no estaven prescrites. Aquest és el motiu de la caducitat, no altres.

Però, és clar, permeti'm també que ni faci unes quantes referències, és a dir, fa referència a una sèrie de treballs, fa referència a una sèrie de fets i sobre tot a una sèrie de concessions, unes concessions com la del poliesportiu a la qual no oblidí que ho tenen a fiscalia, eh!, per presumpte malversació de cabals públics per la senyora secretària que es van cometre per valor d'uns quaranta-un mil i escaig euros que ha pagat tota la ciutadania, doncs, evidentment aquests fets no podien produir-se sense la connivència i la necessària col·laboració de vostès.

O per exemple fets com el no cobrar els traspessos de la societat, el 15 % que es cobra en a les societats quan hi ha traspessos jurídics, escolti'm aquí tenim un correu en el qual, si vol li lleigeixo i són consultes en a l'advocat de la casa, el senyor Salvador Milà de reconegut prestigi per tots plegats, inclús per mi, que ve a dir el següent, diu:

""m'he mirat el primer expedient de compra de participacions entre els socis dins de la mateixa societat Caldesport i el nou soci el senyor Mellones, va comprar participacions per un import de tant a la senyora Cristina Mora, la seva cunyada, senyor González, i per import de sis-cents i pico al senyor Joan Carles Moran, podem utilitzar aquesta preu com a punt de partida i aplicar el 15 % que anualment apliquem al traspàs de la resta de concessions? De fet si Caldesport, S.C.P. s'hagués convertit directament a S.L. amb l'entrada del nou soci hi hauria hagut aquest traspàs. En fer-ho en dos actes, primer compra accions de socis dins de Caldesport i després en convertir-lo a S.L. podria semblar que es sostret el pagament de transmissió""

Això li explica la secretària interventora en a l'advocat de la casa i l'advocat li diu:

""Si, d'acord, però cal consultar a l'alcalde, a l'alcalde si vista la difícil situació econòmica de la concessió consideren convenient o no cobrar el traspàs"".

És a dir, li estava dient que es tenia que cobrar un traspàs i òbviament no es fa ni informe negatiu, ni preceptiu per dir escolti això s'ha de cobrar.

Una concessió que val a dir que està valorada ja les despeses que hem de reclamar i que patrimonialment no trigarem a fer en més de cent tretze mil euros que tota la ciutadania de Caldes se'n ha tingut que fer càrrec.

O altres concessions com pot ser les escombraries, en les quals durant anys s'han produït una sèrie de pagaments i a les quals vostès no han estat atents, o deixadesa o connivència.

Recentment sembla ser que a Alacant algú ja ha llepat precisament pel tema de les escombraries. Sembla que s'acosten

Miri els quilos. Senyor González, em permetrà que acabi?.

En més de cinc mesos hem reduït, se'ns carregava la comparativa dels cinc primers mesos de l'any 2010 comparats amb l'any 2009 hi havia un càrrec de més del 42 % de brossa addicional, és a dir, unes valoracions que dels anys anteriors ja puguen més, quasi quatre-cents mil euros d'estafa, de presumpta estafa.

Evidentment aquestes coses, aquestes coses. Senyor González, si us plau.

(veus de fons)

Regidor Miquel González: A mi no m'heu fet descompte del rebut de les escombraries, encara, tants diners que s'estalvia l'Ajuntament estic esperant que un dia em digueu quin descompte feu en el rebut de les escombraries i en el rebut de la llum.

Alcalde: Senyor González, no té la paraula. No té la paraula senyor González.

Alcalde: em permet acabar?. Senyor González el crido a l'ordre per primera vegada.

Alcalde: Senyor González, senyor González, el crido a l'ordre per segona vegada amb la conseqüència d'expulsió.

Alcalde: Senyor González

Regidor Miquel González: Senyor González, senyor González, que? ...no ho diu vostè?

Alcalde: Però

Regidor Miquel González: ...insinuacions

Alcalde: Senyor González,

Regidor Miquel González: ... Ajuntament ...insinuacions

Alcalde: Senyor González pot, vol

Regidor Miquel González: ...esperem que el secretari també faci informes i faci expedients sancionadors i faci coses

Alcalde: i després diu que no se'ls deixa parlar

Regidor Miquel González: No, no si ho esperem tranquil·lament. Esperem tranquil·lament quin descompte al rebut de les escombraries fareu per l'any que ve. A veure quin descompte, aquests quatre cents mil euros entre tots els veïns de Caldes a veure quan...

Regidor Marcos Blázquez: Estos lo hemos pagado. Estos cuatrocientos...

Regidor Miquel González: El domingo estaba la basura sin recoger, que dices?

Alcalde: Si us plau, tranquils, tranquils

Alcalde: Senyor González, que?, hem de continuar?, podem continuar?

Regidor Miquel González: No, no si és vostè l'Alcalde del lloc.

Alcalde: "Hombre" gràcies per reconeix-ho

Regidor Miquel González: Jo ho reconec des del primer dia és vostè que no reconeix res.

Alcalde: Senyor González

Regidor Miquel González: ...temes judicials és vostè... per difamar és vostè

Alcalde: Senyor González

Regidor Miquel González: ... la gent també ho sàpiga, que l'únic condemnat per difamar és vostè

Alcalde: Senyor González, senyor González, si no és capaç de respectar l'ordre d'intervencions si us plau l'hauré de cridar a l'ordre per tercera vegada.

Regidor Miquel González: ... un Ple a les tres de la tarda quina...

Alcalde: Senyor González queda cridat a l'ordre per tercera vegada. Faci el favor d'abandonar la sala.

Regidor Miquel González: Crida més

Alcalde: Faci el favor d'abandonar la sala

Regidor Miquel González: ... ja t'ho vaig dir un dia que no abandonava la sala

Alcalde: Senyor González abandoni la sala, si us plau.

Regidor Miquel González: Que no abandono la sala

Alcalde: Bé, es suspèn momentàniament el Ple fins que el senyor González abandoni la sala o se'l retiri.

A les 16:30 hores el senyor alcalde suspèn el Ple de forma momentània, a les 17:00 amb la presència dels Mossos d'Esquadra el senyor González abandona el Ple. Acta seguit el senyor alcalde reinicia el Ple allà on l'ha suspès.

Alcalde: Allà on ens havíem quedat.

Doncs, bé, com estàvem explicant i s'ha fet referència a un informe de secretaria intervenció sobre el fet del Ple del mes de març del 2008 en la que segons sembla aquest informe, doncs ens venia a dir que, i se'ns ha dit que era contrari i per tant era un informe en contra de poder fer un rènting fotovoltaic, doncs, bé llegiré la part final, la conclusió i entre altres coses diu:

“I si s'escau, estudiar altres fórmules de dur a terme aquesta inversió que no comprometin les finances municipals com poden ser a través de concessió”.

Aquesta era una de les fórmules que proposava la secretaria - intervenció, secretària – interventora en el seu moment. Va ser a partir d'aquí, a partir de llavors que es va procedir a realitzar i a la creació d'una empresa pública, una Entitat Pública Empresarial.

Val a dir també que aquest mateix tipus d'acció de rènting fotovoltaic que es pretenia fer el mes de març, doncs, ho han fet amb èxit a Malgrat de Mar, aquí tenim el Plec de clàusules tècniques i llegiré textualment:

“Plec de clàusules administratives particulars que com a Llei fonamental han de regir la contractació mitjançant procediment obert del rènting de dues centrals fotovoltaïques de cinquanta quilovats de potència nominal connectades a la xarxa elèctrica, una al pavelló poliesportiu Germans Maragall i l'altre als magatzems municipals del terme de Malgrat de Mar.

Doncs bé, amb rènting a quinze anys allò que a nosaltres se'ns deia que no podia ser i per més exemples, també podem posar els recursos d'implantació i accions d'Energia sostenible de la Diputació de Barcelona, del Departament de Medi Ambient que entre altres mesures i juntament amb el pacte d'alcaldes per la sostenibilitat recentment signat a Brussel·les, doncs, hi ha una de les mesures que és suport i assessorament al procés d'una contractació mitjançant rènting de la planta de producció fotovoltaica pels ajuntaments i diu:

“El model té l'avantatge que amb l'actual escenari retributiu el municipi ja haurà abonat la totalitat de les quotes de rènting aproximadament en quinze anys de funcionament”.

És a dir, rènting a quinze anys tal com es tenia previst nosaltres realitzar-ho a inicis del 2008, doncs, bé, exemples clars del que es pot i del que es podia fer.

Estem debatent el primer punt encara.

Aquí també tinc els documents pels que vulgui revisar-ho a la qual es crea i per acord de Ple de 31 de març del 2008 es va crear una Comissió d'Estudi per redactar una memòria sobre la conveniència i oportunitat de constitució d'una Entitat Pública Empresarial Local a la qual formaven part tres representants polítics, l'alcalde com a president, dos vocals, era el senyor Marcos Blázquez i el senyor Miquel González i tres representants tècnics que eren la secretària – interventora, l'advocat de la casa i l'auditor de l'empresa Faura i Casas que assessorava en aquell moment i des de feia quatre anys a l'Ajuntament de Caldes d'Estrac.

Doncs bé, una proposta que es va portar a aprovació amb el vot favorable de secretaria, es va tirar endavant i per tant amb signatura de tots els seus membres, pels presents que vulguin llegir-ho. És a dir, que ni “moobing”, ni “assetjament” de cap mena perquè realment es va, s'estava buscant un procediment diferent del que en aquell moment havíem volgut implementar que era el mes de març i per tant es va crear l'empresa pública a instàncies precisament de poder solventar el que ens deia l'informe de secretaria – intervenció que precisament per això ni vam fer cas.

Doncs bé, és a dir, tota una sèrie de serveis que hem anat generant i tota una sèrie d'accions que al final lo que hem fet és tindre en compte els informes que els tècnics

ens fan i no oblidem que un ajuntament no és la decisió ni d'uns regidors ni d'un alcalde sinó que hi ha un grup de tècnics, assessors externs i assessors interns que en propi criteri signen documents, se'n fan responsables i al final les decisions no es prenen per decisió d'una sola persona, sinó que al final s'analitzen i s'acaben consensuant tècnica i jurídicament i administrativament seguint tot un munt de processos.

Evidentment, ja no m'estendré més ja que els nostres companys han volgut abandonar el Ple si ens ho haguessin dit abans, ens haguessin estalviat mitja hora, doncs, portarem a aprovació el punt de l'ordre del dia, evidentment queda, suposo, que queda aprovat per cinc vots a favor del Grup Municipal de CIU.

El següent punt de l'ordre del dia

2. RATIFICACIÓ ACORD JUNTA DE GOVERN LOCAL DE DATA 14 DE JUNY DE 2010

Alcalde: Un acord en el qual, doncs, s'aprova la reducció de les retribucions dels càrrecs electes seguint, doncs, l'acord que ha arribat la Federació Catalana de Municipis i l'Associació Catalana de Municipis i Comarques a la qual hi ha una escala salarial dels electes i el que cobra l'alcalde i la regidora que són els dos únics electes a dedicació exclusiva els hi correspondria una reducció d'un 6 %, una reducció que ja es va fer efectiva a la nòmina del mes de juny, tan sols és la ratificació.

Secretari:

“””

PRIMER: Ratificar l'acord de la Junta de Govern Local de data 14 de juny de 2010.

SEGON: Donar trasllat del present acord a la Diputació de Barcelona, al Departament de Recursos Humans de l'Ajuntament de Caldes d'Estrac, a tresoreria – intervenció i a la representació sindical d'aquest Ajuntament.

No obstant el Ple amb el seu superior criteri decidirà allò que cregui més oportú.

“””

Alcalde: Molt bé, doncs, votacions. Queda tot aprovat per cinc vots a favor del Grup Municipal de CIU.

El següent punt de l'ordre del dia és l'

3. APROVACIÓ INICIAL, SI ESCAU, DEL PLEC DE CLÀUSULES ADMINISTRATIVES I TÈCNIQUES QUE HAN DE REGIR LA CONTRACTACIÓ MITJANÇANT CONCURS I PROCEDIMENT OBERT DE LA CONCESSIÓ DE LA GESTIÓ I EXPLOTACIÓ DEL SERVEI DE L'ESCOLA BRESSOL MUNICIPAL.

Alcalde: Llegeix l'acord i després dictaminarà el regidor.

Secretari: D'acord.

“””

PRIMER: Aprovar inicialment els Plecs de Clàusules Tècniques i Administratives que hauran de regir el contracte de prestació de servei de gestió i explotació de l'Escola Bressol Municipal l'adjudicació de la qual es durà a terme pel procediment obert mitjançant concurs públic.

SEGON: Els Plecs de Clàusules es publicaran al BOP i al DOGC per un termini de quinze dies naturals per tal que les persones interessades puguin fer les al·legacions que creguin oportunes.

Passat aquest termini sense que s'hagin produït al·legacions els Plecs de clàusules tècniques i administratives s'entendran aprovats definitivament.

TERCER: Paral·lelament s'inicia un termini de quinze dies naturals perquè les empreses interessades puguin aportar les seves proposicions en el ben entès que aquest termini quedarà interromput si es plantegen al·legacions al Plec de Clàusules.

QUART: Donar trasllat del present acord al BOP i al DOGC per la seva publicació (cal dir que és el tràmit d'urgència)

“””

Alcalde: El tràmit d'urgència vol dir que es redueixen els terminis però no els procediments i per tant el procediment es segueix el mateix que hauria de seguir en un tràmit normal.

Val a dir que en el Plec de Clàusules Administratives en el punt número 2 l'inici del servei hauria de ser 1 de setembre del 2010, quan posa 1 de febrer del 2010, per tant, un error, en a les Administratives particulars si que ho recull i després aquí hi ha la llista, entre altres coses dels professionals que s'han de subrogar i falta afegir, com ens han indicat dos professionals que estan amb excedència i per tant que finalitzen els terminis senyora Marta Moreso i Mora finalitza el seu termini el 31 d'agost del 2010 i senyora Montserrat Puig i Salicrú que finalitza el termini de les excedències el 7 de maig de 2012, per tant queden recollits en el Plec de Clàusules, en el punt, número, a la clàusula número 11.

El regidor té la paraula.

Regidor Joan Vázquez: Bé, bona tarda a tothom, en primer lloc com diu el punt de l'ordre del dia avui aprovem un canvi de gestió, no un canvi de propietat de l'Escola Bressol Municipal.

Això crec que és un tema bastant important a tenir en compte. Dit això jutgem sobre tot en aquest Plec de condicions el projecte educatiu i la línia educativa que volem per Caldes, professionals de qualitat i un servei digne a tenir pels ciutadans.

Consensuat el funcionament, calendari escolar i benestar dels alumnes, així com el funcionament diari sempre, sempre amb l'última paraula d'aquest Ajuntament.

Continuem, doncs, com sempre, lluitant, exigint un servei de qualitat igual que ens ho han demostrat ens ho han fet saber les famílies usuàries del propi servei no deixant, que quedi clar, com hem dit abans, mai el projecte educatiu de centre. Hem escoltat i hem informat a les famílies sempre i a la comunicat educativa caldenca.

Com bé saben el nostre govern té l'obligació de vetllar i treballar pel bé del ciutadà, per donar un servei professional com hem dit i de qualitat amb el mínim cost per l'usuari. Així s'ha fet i es seguirà fent sempre.

Avui, aquí. Estem parlant com hem dit, que quedi clar, un canvi de gestió, no de propietat. D'una millora clara de la professionalització d'un servei. Crec per tots els ciutadans prioritari i bàsic pel benefici de les famílies usuàries i de tot Caldes.

Tenim una línia educativa treballada que entenem que és la necessària pels nostres fills i filles, millorar totes les vies possibles del servei educatiu existent; és el que farem.

Aquesta externalització del servei és se'ns dubte el millor, el millor moment per treballar i exigir una qualitat i consens en tots els sentits i quan dic en tots els sentits és en tots els sentits, interns i externs, ja que tal i com s'han fet i ens han fet saber els

actuals serveis que tenim o que podem donar, no és el que es mereixien, o la qualitat que es mereixien a dia d'avui les famílies.

Queda ben clar en aquest plec de clàusules que avui presentem que el projecte educatiu el PEC, el PEC caldenc és el punt més important en tenir en compte per davant de qualsevol altre valoració i així ho reflexem clarament en aquest plec de condicions on la valoració a ser puntuada és la més alta sinó recordo malament de les que aquí tenim presents.

El consens, treball i seguiment acurat serà el camí a seguir i que seguirem per tal de prendre les decisions i aprovacions més adients del nostre govern en benefici de les famílies que reben el servei.

L'interès de l'administració sempre ha sigut i continuarà sent que els propietaris únics i absoluts d'aquesta escola bressol són els ciutadans de Caldes.

Així és i es va informar a les famílies i a les famílies novingudes respectivament. Moltes gràcies.

Alcalde: Bé, moltes gràcies. Procedim a la votació. Queda aprovat per cinc vots a favor del Grup Municipal de CIU.

I el darrer punt de l'ordre del dia seria

4. APROVACIÓ, SI ESCAU, DEL TEXT REFÓS DE LA PROPOSTA DE MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE CALDES D'ESTRAC A LA FINCA NÚM. 50 DEL CAMÍ RAL – CAN NADAL -.

Secretari:

“””

Primer.- Aprovar el text refós de la MODIFICACIÓ PUNTUAL DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE CALDES D'ESTRAC, corresponent a la FINCA “CAN NADAL” situada al carrer Camí Ral Num. 50,

Segon.- Remetre tot l'expedient d'aquesta Modificació Puntual del PGOU a la Direcció General d'Urbanisme als efectes de la seva aprovació definitiva.

L'Ajuntament Ple, tanmateix amb superior criteri acordar`el que consideri mes adient.

“””

Alcalde: Bé, aquesta modificació de Pla General es va iniciar a finals del 2006, va ser una modificació que ja ens vàrem trobar de l'anterior equip de govern, pràcticament l'hem mantinguda igual tan sols hem modificat uns petits aspectes.

I és que en l'anterior proposta el que es feia era, doncs, que quan es tracta d'una casa molt antiga, que lo que es fa és dividir-la en sis habitatges. Són planta baixa més dos, lo que es fa és dividir per la meitat cada planta i es divideix en sis habitatges.

Doncs bé, la normativa, la llei el que estipula és que per cada nou habitatge s'ha de disposar d'una zona verda adequada i cada nou habitatge ha de contribuir amb una millora pel municipi. Per tant si no es pot cedir s'ha de fer la sessió que en diuen del

10% d'aprofitament mig, òbviament no és un pla parcial, per tant no ens poden cedir finca sinó que pot ser substituït per valoració econòmica.

En aquí el que ens fan és el canvi d'aquest 10 % d'aprofitament mig per un valor de setanta-set mil i escaig euros que s'ingressaran a les arques municipals i lo que era la zona verda que en principi també es podia compensar econòmicament i així estava previst nosaltres hem preferit modificar i que ens entreguin la zona verda. Si tots recordem la finca com és, l'entrada de Caldes queda una punxa de Can Nadal, fa un triangle gran, doncs lo que és la punxa de Can Nadal que queda una mica en la part superior de la carretera Nacional, doncs, quedarà pel municipi a fi de que algun dia es pugui posar una estació transformadora o algun equipament que ens permeti alliberar del centre del municipi. Precisament equipaments molestos en alguns moments determinats.

Simplement el canvi substancial de l'anterior proposta és aquesta, no és un canvi massa radical i lo que s'ha fet és tots els tràmits que han calgut, es va fer una aprovació inicial, recordem el 2007, aprovació provisional, sinó recordo malament va ser mitjans del 2008 i després tots els permisos de RENFE, com que li toquen totes, les carreteres, totes les administracions ha sigut més lent i ara el que es fa després de que la comissió d'urbanisme dictaminés tota una sèrie de prerrogatives i modificacions que es tenien que incorporar, s'han incorporat i per tant el que es fa ja és aprovar definitivament el planejament, s'enviarà a urbanisme i en menys de quatre mesos segurament el tindrem definitivament aprovat.

En principi és el que es porta a aprovació.

Doncs bé queda aprovat per cinc vots a favor del Grup Municipal de CIU.

Doncs bé, aquí finalitza el Ple extraordinari del dia d'avui. Lamentem. Avui no toca precs i preguntes perquè és un Ple extraordinari però si que vull lamentar els fets produïts i esperem que facin madurar i facin veure com en un Ple no s'ha d'actuar.

Un Ple no és altre cosa que l'expressió màxima de la ciutadania i en la qual no tothom pot fer el que vulgui, quan vulgui i de la manera que vulgui.

Està regulat, està reglat i per tant correspon a la presidència precisament aquesta reglamentació, moltes gràcies a tothom i bona tarda.

Quan són les 17:30 el senyor alcalde aixeca la sessió.